

# REPENSANDO LA OBJETIVIDAD CIENTÍFICA Y LA OBJETIVIDAD MORAL DESDE LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA DE CHARLES TAYLOR

Carlos SANTOS AGUIRRE

Universidad Pontificia Comillas

info@carloasantosaguirre.com

Núm. ORCID: 0000-0001-9913-4145

DOI: 10.60940/comprendrev28n1id980000016865

Article rebut: 14/10/2024

Article acceptat: 08/11/2024

## Resumen

El concepto de objetividad se ha relacionado desde la modernidad con la racionalidad científica. La epistemología moderna en su aspiración a la objetividad dio un giro fatídico a manos del naturalismo cuando llevó a cabo la ontologización del método científico. Esto dio lugar a una metaética que rechazaría la objetividad del valor, al considerar nuestros enunciados valorativos como meras proyecciones sobre un universo neutro. Lo que intento demostrar en este escrito es que los planteamientos de Taylor nos permiten superar las dicotomías entre el saber científico y el saber moral, reconociendo dos tipos de objetividades que remiten a dos realidades ontológicas —la ontología material y la ontología moral— en las que existe una relación de continuidad.

**Palabras clave:** Charles Taylor, objetividad, racionalidad, moral, naturalismo.

## Rethinking scientific objectivity and moral objectivity through Charles Taylor's philosophical anthropology

### Abstract

The concept of objectivity has been related since modernity with scientific rationality. Modern epistemology in its aspiration to objectivity took a fateful turn at the hands of naturalism when it carried out the ontologizing of the scientific method. This gave rise to a metaethics that rejected the objectivity of value, considering our evaluative statements as mere projections on a neutral universe. What I am trying to show in

this paper is that Taylor's ideas allow us to overcome the dichotomies between scientific knowledge and moral knowledge, recognizing two types of objectivities that refer to two ontological realities —material ontology and moral ontology— in which there is a relation of continuity.

**Key words:** Charles Taylor, objectivity, rationality, morality, naturalism.

---

Desde los albores de la Edad Moderna con la inauguración de la Ciencia Nueva, se ha relacionado el concepto de «objetividad» con el método de investigación de las ciencias naturales. Ciertamente, la aspiración a la objetividad no solo se ha convertido en la principal meta de las disciplinas académicas, sino que también se ha adoptado como el procedimiento canónico para alcanzar el conocimiento verdadero de las cosas. Esta herencia de la modernidad fue, y sigue siendo, el caldo de cultivo para la formación y consolidación de muchas escuelas de pensamiento que apuestan por aplicar el método científico al estudio del comportamiento humano.<sup>1</sup> Esto ha repercutido negativamente en la comprensión del hombre y su hacer moral en el mundo, puesto que la asunción del parámetro explicativo de las ciencias empíricas ha contribuido a que se ignoren rasgos cruciales de lo que supone experimentar el mundo *qua* hombre.

Este desarrollo histórico ha favorecido la génesis de una visión del mundo en la que los términos de valor no son considerados parte de un vocabulario fiable para describir la realidad. Desde esta óptica, las palabras utilizadas para formular juicios cualitativos solo nos ofrecerían descripciones mediadas por la sensibilidad humana, esto es, proyecciones antropocéntricas sobre un universo neutro. Esta metaética —que niega la fiabilidad epistémica del vocabulario moral— se caracterizaría por asumir una imagen naturalista del mundo en la que se presupone que el conocimiento verdadero sobre algo solo puede alcanzarse por medio del método científico. Este compromiso epistemológico implica que solo se puede adoptar una posición subjetivista y escéptica con respecto a nuestro lenguaje de evaluación. Porque los términos que utilizamos para discriminar cualitativamente la superioridad o inferioridad de una cosa o modo de vida carecen de un valor epistémico por ser caracterizaciones de la realidad que emergen de una mirada antropocéntrica del mundo.

Lo que me gustaría poner en entredicho en este escrito es precisamente la premisa de que el comportamiento humano y su dimensión moral han de ser explicados según el criterio de racionalidad de la ciencia empírica,<sup>2</sup> en el que la objetividad es confinada

---

<sup>1</sup> Algunos de los filósofos mencionados por Taylor en torno a esta línea de pensamiento son: J. L. Mackie, R. M. Hare, E. O. Wilson. Cfr. Charles TAYLOR, *Sources of the Self: the making of modern identity*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1989, pp. 3-107.

<sup>2</sup> Mi «poner en entredicho» tiene como meta dar visibilidad a la manera en la que el pensamiento de Charles Taylor nos permite superar la epistemología naturalista, salvaguardando la objetividad del saber científico y del saber